



Urząd Miasta Szczecin
Biuro Dialogu Obywatelskiego
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 11.10.2021 r.

**PROTOKÓŁ Z XXII POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO
(11 PAŹDZIERNIKA 2021 R.)**

Data posiedzenia: 11.10.2021 r.

Początek posiedzenia: 11.10 godz. 16:00. Posiedzenie zostało przeniesione na godzinę 16:15 z uwagi na barak kworum.

Zakończenie posiedzenia: 11.10 godz. 16:53

Prowadzący posiedzenie: Magdalena Błaszczyk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego

Forma posiedzenia: zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie BIP www.konsultuj.szczecin.pl za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 4 osoby (w trakcie sprawdzania kworum). Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. Podczas posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego - Magdalena Błaszczyk, pracownik Biura Dialogu Obywatelskiego - Agnieszka Ilczyszyn, przedstawiciel Wydziału Spraw Społecznych - Marcin Kowalski

Agenda

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Pytania mieszkańców.
5. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	DG/0004	Bezpieczne miejsce – hostel dla osób narażonych na przemoc i dyskryminację	Zweryfikowany negatywnie	Negatywna ocena WSS

2.	OGM/0025	NIE DAJ SIĘ OSTEOPOROZIE	Zweryfikowany pozytywnie	
3.	NB/0005	Dembowskiego od podstaw	Zweryfikowany pozytywnie	

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg spotkania:

Ad. 1

Spotkanie otworzyła Pani Magdalena Błaszczuk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego. O godzinie 16:00 nie stwierdzono kworum, wobec czego przeniesiono posiedzenie na godzinę 16:15. O godzinie 16:15 rozpoczęto posiedzenie bez stwierdzenia kworum członków Zespołu Opiniującego.

Ad. 2

Pani Magdalena Błaszczuk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego przedstawiła planowany porządek obrad. Następnie członkowie głosowali nad zatwierdzeniem porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty bez zmian - 5 głosów za.

Ad. 3

Członkowie Zespołu głosowali w sprawie przyjęcia protokołu z XXI posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 7.10.2021 r. **Protokół został zatwierdzony bez uwag - 5 głosów za.**

Ad. 4

Brak pytań mieszkańców.

Ad. 5

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	DG/0004	Bezpieczne miejsce – hostel dla osób narażonych na przemoc	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 1 Odrzucenie

		i dyskryminację		<u>z możliwością odwołania – 5</u> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0
2.	OGM/0025	NIE DAJ SIĘ OSTEOPOROZIE	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 <u>Zatwierdzony</u> <u>na listę</u> <u>do głosowania - 6</u>
3.	NB/0005	Dembowskiego od podstaw	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 <u>Zatwierdzony</u> <u>na listę</u> <u>do głosowania - 6</u>

Ad. 6

Brak wolnych wniosków.

Ad. 7

Na tym spotkanie zakończono o godzinie 16:53

Lista obecności stanowi osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego w dniu 14 października 2021 r. zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

Protokołowała:

Agnieszka Ilczyszyn

Biuro Dialogu Obywatelskiego
Obywatelskiego

Zatwierdziła:

Magdalena Błaszczyk

Dyrektor Biura Dialogu
Obywatelskiego

Załącznik do protokołu z XXII posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 11.10.2021 r.

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 14.10.2021 r. zgłosił zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowania z posiedzenia z dnia 11.10.2021 r.

Zdanie odrębne do projektu DG/0004 Bezpieczne Miejsce - hostel dla osób narażonych na przemoc i dyskryminację

[1] Adam Kopciński-Galik: Na wstępie zaznaczę, że zgodnie z informacją przekazaną w dniu 7 października 2021 ustnie przez prowadzącą 1 obrady dyrektor biura dialogu obywatelskiego Magdalenę Błaszczyk, autorzy wyrazili zainteresowanie poprawą swojego wniosku i poprosili o umożliwienie wprowadzenia do niego zmian. Stąd pierwotny termin opiniowania projektu został przesunięty na 11 października.

[2] W czasie trwania posiedzenia autorzy projektu niestety nie mogli być obecni, w związku z tym wątpliwości, co do weryfikacji projektu wyjaśniał pracownik wydziału spraw społecznych oraz dyrektor biura dialogu obywatelskiego Magdalena Błaszczyk, prowadząca jednocześnie obrady.

[3] W karcie weryfikacyjnej Wydział Zarządzania Projektami stwierdził że

„Zadanie nie jest przewidziane do realizacji w WPRS na lata 2021-2025.”

oraz że

„W WPRS na lata 2021-2025 przewidziano do realizacji następujące zadania: 1. Schroniska dla osób bezdomnych przy ul. Hryniewieckiego 9 - Budowa schroniska dla osób bezdomnych przy ul. Hryniewieckiego 9. Planowane nakłady to 250 000 zł, 2. Mieszkania chronione - Przebudowa lokali na mieszkania chronione. Planowane nakłady to 500 000 zł, 3. Budowa Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego - Opracowanie koncepcji i projektu mieszkań chronionych dla osób z niepełnosprawnością intelektualną. Planowane nakłady to 3 074 898 zł, 4. Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - Dostosowanie budynku Hostelu do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Planowane nakłady to 30 000 zł. Zadania przypisane zostały do Wydziału Spraw Społecznych.”

[4] W adnotacji, czy zadanie koliduje z zaplanowanymi zadaniami wydział zaznaczył opcję „nie dotyczy”, a ponadto, że z uwagi na powyższe „projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji”.

[5] Z kolei karcie oceny zadania dokonanej przez Wydział Spraw Społecznych znalazły się wzajemnie sprzeczne stwierdzenia, w szczególności z jednej strony wydział stwierdził, że są „wysokie koszty utrzymania i konserwacji lokalu” a z drugiej strony w przyczynie odrzucenia projektu stwierdził, że „W ocenie Wydziału, koszty zadania znacznie przeszacowano.”.

[6] Wobec autorów projektu były kierowane niedopuszczalne żądania, aby mieli podawać szczegółowo parametry pomieszczeń, ich powierzchnię, liczbę i rodzaj itp. gdy przecież mieszkańcy nie mają upoważnienia do uzyskania dostępu do dokumentacji ani do wstępu do tych pomieszczeń, zwłaszcza w czasie obowiązywania surowych obostrzeń wynikających z epidemii (a to wówczas były ogłoszone konsultacje SBO).

W innym projekcie SBO ws. ogólnodostępnej toalety w budynku urzędu miasta wstęp do tych pomieszczeń został wymuszony przez jednego z radnych, który powołał się na przysługujące mu uprawnienia wynikające z ustawy o samorządzie gminnym. W każdym razie w tamtym projekcie to urzędnicy dokonywali weryfikacji wielkości lokali oraz liczby i rodzaju pomieszczeń, a nie autorzy projektu. Nikt nie wymagał wówczas od autorów wyczerpujących informacji na ten temat. Natomiast dostęp do pomieszczeń przez radnego wynikał z zakwestionowania informacji podawanych przez urzędników.

W związku z tym skoro mienie, na którym autorzy planowali realizację swojego projektu, należało do gminy, to obowiązkiem wydziałów urzędu było ustalenie wielkości tych pomieszczeń oraz liczby i rodzaju lokali. Nawet zakładając, że rzekomo to autorzy mieli dostarczać takich informacji, to wydział weryfikujący projekt nie mógłby się opierać na oświadczeniach autorów, gdyż przecież nie mając dostępu do pomieszczeń, wglądu w rysunki techniczne i stan prawny – mogliby podać wydziałowi niepewne informacje. Wydział i tak ostatecznie musiałby samodzielnie dokonać tej weryfikacji, gdyż to jego obowiązkiem było określenie prawnej i technicznej wykonalności projektu. Stąd wszelkie żądania wydziałów urzędu w zakresie podawania szczegółowych informacji na temat jakichkolwiek pomieszczeń będących do dyspozycji gminy miasto Szczecin, były oczywiście bezzasadne.

[7] Podobnie do autorów kierowano bezzasadne zarzuty „Nie wskazano także informacji nt. rodzaju przewidywanych prac remontowych uwzględnionych w kosztorysie.”. Trudno aby autorzy mieli precyzyjnie określać jakie dokładnie prace remontowe należy wykonać, aby dostosować lokal do potrzeb określonych w projekcie, skoro nie mając dostępu do tych pomieszczeń nie są w stanie tego stwierdzić (zwłaszcza, że w czasie zgłaszania projektów obowiązywały surowe obostrzenia wynikające z COVID). Celem projektu było dostosowanie lokali do wskazanej w projekcie funkcji i to obowiązkiem wydziału było określenie konieczności, rodzaju oraz oszacowanie kosztów dostosowawczych prac remontowych.

[8] W karcie weryfikacji projektu stwierdzono ponadto, że „Brak informacji w projekcie nt. skutków finansowych na lata następne.”. Oczekiwanie od autorów podawania tak szczegółowych informacji także było bezzasadne. Weryfikacja w tym zakresie była obowiązkiem wydziału dokonującego weryfikacji, podobnie jak czyniły to inne wydziały szacujące tego rodzaju koszty.

[9] Kolejną sprzecznością były 2 czy nawet 3 przeciwstawne stwierdzenia

1) „Wydział Spraw Społecznych nie rekomenduje do realizacji przedmiotowego projektu. Działanie o charakterze wynikającym z wniosku jest prowadzone przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie w postaci Hostelu Dla Ofiar Przemocy oraz mieszkania chronionego, które to formy dysponują wolnymi miejscami.

Na prowadzenie Hostelu i mieszkania chronionego zabezpieczono odpowiednie środki na rok bieżący i lata kolejne.

Do zadań Hostelu należy m.in.: udzielanie pomocy osobom i rodzinom w sytuacjach kryzysu, prowadzenie całodobowej interwencji; prowadzenie specjalistycznego poradnictwa, w tym prawnego; organizowanie systemu wsparcia i samopomocy społecznej dla osób i rodzin dotkniętych kryzysem; współpraca z instytucjami oraz organizacjami uczestniczącymi bezpośrednio w pomocy osobom dotkniętym kryzysem; organizowanie grup wsparcia i grup samopomocy; prowadzenie terapii dla ofiar przemocy; prowadzenie działań korekcyjno-edukacyjnych dla sprawców przemocy; prowadzenie szeroko rozumianej działalności profilaktycznej, informacyjnej edukacyjnej.”

2) „Wydział Spraw Społecznych w roku 2022 planuje ogłoszenie otwartego konkursu ofert na wsparcie mieszkaniowe osób będących w kryzysie, a przewidywany szacunkowy koszt realizacji tego zadania w dwóch/trzech lokalizacjach wyniesie ok. 450 000 zł.”

3) „Wnioskodawca nie dokonywał modyfikacji projektu. Jednak podczas jego analizy skontaktowano się telefonicznie z wnioskodawcą - Panem Igorem Podeszwikiem i pozyskano informację, że wnioskodawca planuje zmianę lokalizacji działań z ul. Montwiłła na ul. Dworcową, co nie zostało uwzględnione w pierwotnym wniosku.”

Z powyższego wynika, że z jednej strony wg wydziału projekt zgłoszony przez autorów jest zbędny, ponieważ Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie już takie zadanie realizuje i że wciąż istnieją wolne miejsca w prowadzonych lokalach. A z drugiej strony Wydział Spraw Społecznych temu zaprzecza stwierdzając, że niezależnie od MOPR planuje utworzyć w kolejnych latach dodatkowe 2/3 lokalizacje i ogłosić konkurs na ich prowadzenie (czyli nie przez MOPR, a organizacje pozarządowe).

Z drugiej strony z własnej inicjatywy wydział skontaktował się ze współautorem projektu sugerując mu zmianę lokalizacji projektu. W jakim celu autorzy mieli dokonać zmiany lokalizacji, skoro wydział uznał projekt za zbędny? Wydział ponownie zaprzecza tu swoim własnym twierdzeniom z jednej strony kwestionując zasadność całego projektu różnymi argumentami, ale z drugiej strony oczekując od autorów projektu zmiany lokalizacji. Ostatecznie brak zmiany lokalizacji wydział, potraktował, jako kolejny pretekst do odrzucenia projektu.

[10] Na posiedzeniu zespołu te wątpliwości i sprzeczności nie zostały wyjaśnione. Wręcz tych wątpliwości i sprzeczności pojawiało się jeszcze więcej. Podczas omawiania projektu, mimo obecności urzędnika z wydziału spraw społecznych, ku mojemu zdziwieniu jako pierwsza zabrała głos dyrektor biura dialogu obywatelskiego Magdalena Błaszczuk (prowadząca jednocześnie obrady zespołu) – wskazując, że najważniejszym powodem odrzucenia projektu było to, że „takie zadanie zaplanowane jest do realizacji w przyszłym roku”.

[11] Następnie głos zabrał urzędnik z wydziału spraw społecznych, powtarzając i podtrzymując wszystkie twierdzenia zawarte w karcie weryfikacyjnej.

[12] Po dopytywaniu przeze mnie, kiedy w urzędzie pojawiły się plany realizacji analogicznego zadania w kolejnych latach, czy odbyło się to przed ogłoszeniem konsultacji, czy w trakcie ich trwania – nie uzyskałem na to pytanie żadnej odpowiedzi poza odpowiedziami wymijającymi, że nie ma to znaczenia i powinniśmy się cieszyć, że miasto ma takie plany. Ku mojemu zaskoczeniu, ponownie odpowiedzi na te wątpliwości udziela w pierwszej kolejności dyrektor biura dialogu obywatelskiego Magdalena Błaszczuk, a nie obecny na posiedzeniu urzędnik z wydziału spraw społecznych, który weryfikował projekt.

[13] Problemem jest tu jednak to, że jeżeli takie plany pojawiły się dopiero w czasie trwania konsultacji (informowały o tym także media), to nie powinno to być brane pod uwagę, ponieważ na tej zasadzie można by odrzucić każdy projekt w SBO tylko dlatego, że po jego zgłoszeniu miasto nagle zaplanowało realizację analogicznego projektu. Przy czym same plany miasta nie oznaczają jeszcze, że zostaną one w ogóle zrealizowane, skoro do ich realizacji potrzebna jest uchwała budżetowa na 2022 rok oraz zgoda rady miasta. Organ wykonawczy (prezydent) nie ma tu zatem gwarancji, że swoje plany zrealizuje, stąd projekt zgłoszony w ramach SBO był jak najbardziej dopuszczalny. Ponadto z historii karty weryfikacji zadania wynika, że pierwotnie wydział spraw społecznych nie wskazywał na żadne plany realizacji zadania w 2022 roku. Taka informacja pojawiła się dopiero później.

[14] Przypomnę także, że w adnotacji, czy zadanie koliduje z zaplanowanymi zadaniami wydział zażądania projektami zaznaczył opcję „nie dotyczy”, a ponadto, że z uwagi na powyższe „projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji”. Stąd wówczas, tj w chwili zgłoszenia projektu przez autorów, rzeczywiście miasto nie miało żadnych planów w tym zakresie. Retorycznie mogę zapytać, co by się stało, gdyby projekt autorów został zweryfikowany dużo szybciej i dopuszczony do głosowania w SBO, gdy takich planów jeszcze nie było?

[15] Ponieważ urzędnik z wydziału spraw społecznych nie rozwiał moich wątpliwości, po ponownym dopytaniu przeze mnie o sprzeczność w ocenach wydziału, z jednej strony między brakiem potrzeb realizacji projektu, gdyż obecnie istnieją jeszcze wolne miejsca – a z drugiej w planowaniu przez miasto adaptacji kolejnych lokali w 2022 roku – ponownie nie uzyskałem odpowiedzi rozwiewającej te wątpliwości, ale wręcz otrzymałem odpowiedzi te wątpliwości jeszcze pogłębiające.

Okazało się, że w wyniku analiz wydziału spraw społecznych poszerzenie działalności miałyby być skierowane do osób opuszczających zakłady karne (sic!).

Co było bez jakiegokolwiek związku z przedmiotem projektu zgłoszonym przez autorów do SBO i poprzednimi twierdzeniami, że rzekomo w przyszłym roku wydział ma w planach realizację podobnego projektu adaptacji dodatkowych lokali.

Można było wręcz odnieść wrażenie, że urzędnik z wydziału spraw społecznych nie wie nic na temat planów adaptacji dodatkowych lokali dla ofiar przemocy, o których mówiła dyrektor biura dialogu obywatelskiego Magdalena Błaszczyk, ubiegając go w odpowiedzi, jakby chcąc uniknąć sytuacji, w której urzędnik z wydziału spraw społecznych nie byłby w stanie tej odpowiedzi udzielić.

[16] W związku z powyższymi wątpliwościami i sprzecznościami trudno było nie odnieść wrażenia, że przyczyną odrzucenia projektu były kwestie nie tyle merytoryczne, co polityczne. Nagłe plany realizacji podobnego projektu przez miasto miały stworzyć tylko pozory działań merytorycznych.

Taki zarzut uzasadniony jest tym tym bardziej, że w 2020 roku autorzy projektu byli jednocześnie autorami petycji dot. ustalenia kierunków działań dla prezydenta miasta Szczecin w zakresie wdrożenia kompleksowego programu działań antydyskryminacyjnych oraz dofinansowania i udzielania pomocy prawnej i psychologicznej dla osób LGBT oraz ich bliskiej rodziny.

Aby udaremnić przyjęcie tej uchwały w sprawie petycji autorów, nagle na tę samą sesję zgłoszone zostało przez prezydenta Piotra Krzystka konkurencyjne stanowisko ws. w sprawie przeciwdziałania dyskryminacji pt. "Szczecin - miasto wolne od dyskryminacji".

W czasie sesji przewodnicząca rady miasta z Klubu Bezpartyjnych prezydenta Piotra Krzystka Renata Łażewska stwierdziła wręcz, że „ze swej strony powiem, że moim zdaniem, stanowisko Pana Prezydenta te kwestie obejmuje.” dostrzegając tożsamość obu projektów uchwał, jednak uzasadniając oddanie głosu przeciw uchwale autorów petycji, ale za stanowiskiem przygotowanym przez prezydenta. Ostatecznie okazało się, że stanowisko prezydenta zostało przygotowane niechlujnie i błędnie, przez co rozstrzygnięciem nadzorczym zostało unieważnione.

Więcej szczegółów

1) <https://podeszwik.wordpress.com/2020/11/27/dlaczego-radni-z-klubu-prezydenta-piotra-krzystka-nie-poparli-petycji-w-sprawie-przyjecia-uchwaly-antydiskryminacyjnej-poszlo-o-lgbt-rozmowa-z-renata-lazewska-przewodniczaca-rady/>

2) http://bip.um.szczecin.pl/chapter_131197.asp?soid=5E9D46F4BF5F45F8AC70759FB07002AF

3) Rozstrzygnięcie nadzorcze
http://bip.um.szczecin.pl/UMSzczecinFiles/file/Wojewody_Stanowisko_11_20.pdf

[17] Stąd z ww. wątpliwości, sprzeczności oraz błędów w kartach weryfikacjach oraz niekonsekwencji nie mogłem zagłosować za dorzuceniem zadania i zagłosowałem za skierowaniem zadania do ponownej weryfikacji.

Adam Kopciński-Galik